



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 228

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 28 martie 2016

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 897 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3), art. 64, art. 346 alin. (7) și art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală, precum și a dispozițiilor art. 181 alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.....	2-5		
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
6. — Decizie a președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind încetarea concesiunii miniere de exploatare a argilei comune din perimetrul Mureșeni, județul Mureș .....	5		
324. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea de către Ministerul Finanțelor Publice a procedurilor privind stoparea/recuperarea ajutorului de stat sau <i>de minimis</i> .....	6-9		
385. — Ordin al ministrului finanțelor publice privind modificarea anexei la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 86/2005 pentru reglementarea datei plății salariilor la instituțiile publice .....	10		
386. — Ordin al ministrului finanțelor publice pentru modificarea alin. (2)—(4) ale art. 1 din Normele metodologice privind deschiderea și repartizarea/retragerea creditelor bugetare din bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetul asigurărilor pentru șomaj, bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, bugetul Trezoreriei Statului, bugetul Fondului pentru mediu și bugetele locale, aprobate prin Ordinul ministrului delegat pentru buget nr. 501/2013 .....		412. — Ordin al ministrului finanțelor publice pentru aprobarea nivelului accizei specifice la țigarete .....	10-11
		3.400. — Ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice pentru modificarea Ordinului ministrului educației și cercetării științifice nr. 5.114/2015 privind aprobarea componentei grupului de elaborare a planurilor-cadru de învățământ pentru învățământul secundar și a componentei comisiei de validare a proiectelor de planuri-cadru de învățământ pentru învățământul secundar .....	11
		<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII</b>	
		311. — Decizie privind frecvențele radio ori benzile de frecvențe radio exceptate de la regimul de licențiere ....	12
		<b>ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR</b>	
		23. — Decizie pentru publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Încheierii din 21 martie 2016 privind cererea de lămurire a dispozitivului hotărârii și a textului metodologiei cuprins în dispozitivul Hotărârii arbitrale nr. 1 din 15 februarie 2016 și de îndreptare eroare materială .....	13-14
			15-16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 897**

din 17 decembrie 2015

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3), art. 64, art. 346 alin. (7) și art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală, precum și a dispozițiilor art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3), art. 64, art. 346 alin. (7) și art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală, precum și a dispozițiilor art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, excepție ridicată de Elena Andrecă și Adrian Lili Andrecă în Dosarul nr. 8.958/63/2014 al Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.047D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, sens în care face trimitere la jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 28 mai 2015, pronunțată în Dosarul nr. 8.958/63/2014, **Tribunalul Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3), art. 64, art. 346 alin. (7) și art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală, precum și a dispozițiilor art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, excepție ridicată de Elena Andrecă și Adrian Lili Andrecă într-un dosar având ca obiect soluționarea unei cauze penale în care se fac cercetări pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 18<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că prevederile legale ale art. 3 alin. (3), art. 64, art. 346 alin. (7) și art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală încalcă dispozițiile constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil și la imparțialitatea justiției, deoarece permit

judecătorului de cameră preliminară de a judeca aceeași cauză în fond și în căile de atac. De aceea, participarea aceluiași judecător la judecata pe fond ridică o umbră de îndoială cu privire la imparțialitatea cerută de lege și se încalcă principiul separării funcțiilor judiciare. În plus, există o asimetrie de reglementare între dispozițiile din Codul de procedură penală, deoarece judecătorul de cameră preliminară care se pronunță asupra soluțiilor de neurmărire sau de netrimite în judecată nu poate participa, în aceeași cauză, la judecata în fond sau în căile de atac, pe când judecătorul de cameră preliminară care se pronunță asupra soluției de trimitere în judecată poate participa în aceeași cauză la judecata în fond sau în căile de atac.

6. De asemenea, autorii susțin că dispozițiile art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 sunt neconstituționale, deoarece sintagma „*documente [...], inexacte sau incomplete*” nu este definită în mod clar prin lege. Așa fiind, sunt valabile *mutatis mutandis* aceleași rațiuni pe care Curtea Constituțională le-a avut în vedere când a declarat neconstituționale dispozițiile art. 6 din Legea nr. 241/2005, întrucât acolo legea nu definea noțiunea de „impozite sau contribuții cu reținere la sursă” (a se vedea Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 6 iulie 2015).

7. **Tribunalul Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 3 alin. (3) cu denumirea marginală *Separarea funcțiilor judiciare*, art. 64 cu denumirea marginală *Incompatibilitatea judecătorului*, art. 346 alin. (7) cu denumirea marginală *Soluțiile judecătorului de cameră în procedura camerei preliminare* și art. 347 alin. (2) cu denumirea marginală *Contestația*, toate din Codul de procedură penală, precum și dispozițiile art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru

prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 18 mai 2000, astfel cum au fost modificate prin art. 79 pct. 12 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 12 noiembrie 2012, care au următorul conținut:

— Art. 3 alin. (3) din Codul de procedură penală: „În desfășurarea aceluiași proces penal, exercitarea unei funcții judiciare este incompatibilă cu exercitarea unei alte funcții judiciare, cu excepția celei prevăzute la alin. (1) lit. c), care este compatibilă cu funcția de judecată.”;

— Art. 64 din Codul de procedură penală: „(1) Judecătorul este incompatibil dacă:

a) a fost reprezentant sau avocat al unei părți ori al unui subiect procesual principal, chiar și în altă cauză;

b) este rudă sau afin, până la gradul al IV-lea inclusiv, ori se află într-o altă situație dintre cele prevăzute la art. 177 din Codul penal cu una dintre părți, cu un subiect procesual principal, cu avocatul ori cu reprezentantul acestora;

c) a fost expert sau martor, în cauză;

d) este tutore sau curator al unei părți sau al unui subiect procesual principal;

e) a efectuat, în cauză, acte de urmărire penală sau a participat, în calitate de procuror, la orice procedură desfășurată în fața unui judecător sau a unei instanțe de judecată;

f) există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului este afectată.

(2) Nu pot face parte din același complet de judecată judecătorii care sunt soți, rude sau afini între ei, până la gradul al IV-lea inclusiv, ori se află într-o altă situație dintre cele prevăzute la art. 177 din Codul penal.

(3) Judecătorul care a participat la judecarea unei cauze nu mai poate participa la judecarea aceleiași cauze într-o cale de atac sau la rejudecarea cauzei după desființarea ori casarea hotărârii.

(4) Judecătorul de drepturi și libertăți nu poate participa, în aceeași cauză, la procedura de cameră preliminară, la judecata în fond sau în căile de atac.

(5) Judecătorul care a participat la soluționarea plângerii împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată nu poate participa, în aceeași cauză, la judecata în fond sau în căile de atac.

(6) Judecătorul care s-a pronunțat cu privire la o măsură supusă contestației nu poate participa la soluționarea contestației.”;

— Art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală: „(7) Judecătorul de cameră preliminară care a dispus începerea judecării exercită funcția de judecată în cauză.”;

— Art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală: „(2) Contestația se judecă de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară celei sesizate. Când instanța sesizată este Înalta Curte de Casație și Justiție, contestația se judecă de către completul competent, potrivit legii.”;

— Art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000: „(1) Folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi.”

12. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la obligativitatea respectării Constituției și a legilor, art. 21 alin. (3) referitor la dreptul la un proces echitabil și art. 124 alin. (2) referitor la imparțialitatea justiției.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor din Codul de procedură penală, Curtea constată că art. 3 alin. (3) consacră incompatibilitatea exercitării în cadrul aceluiași proces penal a două funcții judiciare, cu excepția funcției prevăzute la alin. (1) lit. c) referitoare la verificarea legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată care este compatibilă cu funcția de judecată. Totodată, dispozițiile art. 64 alin. (5) din Codul de procedură penală stabilesc că judecătorul care a exercitat funcția de verificare a legalității netrimiterii în judecată nu poate participa la judecata în fond sau în căile de atac, iar art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală permit judecătorului de cameră preliminară care a dispus începerea judecării să exercite și funcția de judecată. Excepția a fost ridicată într-un dosar având ca obiect judecata pe fond a unei cauze penale.

14. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală, Curtea constată că aceasta comportă două etape procesuale. Astfel, una are în vedere exercitarea funcției judiciare de verificare a legalității netrimiterii în judecată, iar cealaltă are în vedere exercitarea funcției judiciare de verificare a legalității trimiterii în judecată.

15. Referitor la teza referitoare la verificarea legalității netrimiterii în judecată, Curtea constată că aceasta nu are legătură cu soluționarea cauzei, care, așa cum s-a arătat, vizează procedura consacrată de art. 349 și următoarele din Codul de procedură penală, rechizitoriul fiind deja întocmit. Așa fiind, ținând seama de exigențele art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind cărora instanța de contencios constituțional decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești care au legătură cu soluționarea cauzei, Curtea urmează a respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală, în privința soluției legislative conform căreia exercitarea funcției de verificare a legalității netrimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, deoarece dispozițiile legale criticate fac trimitere la procedura de soluționare a plângerii împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată reglementată de art. 340—341 din Codul de procedură penală, prevederi care nu au legătură cu soluționarea cauzei în care a fost invocată.

16. Cu privire la posibilitatea judecătorului de cameră preliminară competent să se pronunțe asupra verificărilor, după trimiterea în judecată, de a exercita și funcția de judecată, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 663 din 11 noiembrie 2014, paragraful 19, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din 22 ianuarie 2015, prilej cu care s-a statuat că o astfel de competență nu este de natură a afecta dispozițiile constituționale referitoare la dreptul la un proces echitabil, deoarece, dimpotrivă, este în interesul înlăturării actului de justiție ca același judecător care a verificat atât competența și legalitatea sesizării, cât și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, să se pronunțe și pe fondul cauzei. De altfel, o soluție contrară celei criticate de autorul excepției ar fi fost de natură să afecteze deplina realizare a funcției de judecată, prin aceea că judecătorul fondului ar fi privat de posibilitatea — esențială în buna administrare a cauzei — de a aprecia el însuși asupra legalității urmăririi penale și a administrării probelor și de a decide asupra întregului material probator pe care își va întemeia soluția. Așa fiind, simplul fapt pentru judecător de a fi luat o decizie înaintea procesului nu poate fi considerat întotdeauna că ar justifica, în sine, o bănuială de parțialitate în privința sa. Ceea ce trebuie avut în vedere este întinderea și importanța acestei decizii. Aprecierea preliminară a datelor din dosar nu poate semnifica faptul că ar fi de natură să influențeze

aprecierea finală, ceea ce interesează fiind ca această apreciere să se facă la momentul luării hotărârii și să se bazeze pe elementele dosarului și pe dezbaterile din ședința de judecată (a se vedea Hotărârea din 6 iunie 2000, pronunțată în Cauza *Morel împotriva Franței*, paragraful 45).

17. De asemenea, prin Decizia nr. 552 din 16 iulie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 707 din 21 septembrie 2015, paragrafele 19 și 20, Curtea a statuat că soluția legislativă conform căreia funcția de verificare a legalității trimiterii în judecată este compatibilă cu funcția de judecată este constituțională, prevederile art. 346 alin. (7) din Codul de procedură penală nefiind altceva decât o aplicație a acestora din urmă.

18. De asemenea, prin Decizia nr. 292 din 28 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 18 iunie 2015, paragraful 15, Curtea a reținut că dispozițiile art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilesc procedura de soluționare a contestațiilor formulate împotriva încheierilor pronunțate, conform art. 346 din același cod, de către judecătorul de cameră preliminară, prevăzând că acestea sunt soluționate de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța ierarhic superioară celei sesizate, iar când instanța sesizată este Înalta Curte de Casație și Justiție, contestația se judecă de către completul competent, potrivit legii. Or, conform jurisprudenței Curții Constituționale, stabilirea competenței instanțelor judecătorești și instituirea regulilor de desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac constituie atributul exclusiv al legiuitorului (a se vedea Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014, paragraful 25).

19. În consecință, ținând seama de jurisprudența mai sus arătată, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) teza întâi și teza a doua, în privința soluției legislative conform căreia exercitarea funcției de verificare a legalității trimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, art. 346 alin. (7) și art. 347 alin. (2) din Codul de procedură penală este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare. Aceleași rațiuni sunt valabile și cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 din Codul de procedură penală, care reglementează cu privire la cazurile de incompatibilitate a judecătorului.

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât soluția, cât și considerentele deciziilor invocate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

21. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000, Curtea constată că autorul excepției este nemulțumit de faptul că sintagma referitoare la „*documente [...], inexacte sau incomplete*” nu este definită în mod clar prin lege. În acest sens se face trimitere la Decizia nr. 363 din 7 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 495 din 6 iulie 2015, prin care Curtea Constituțională a cenzurat dispozițiile art. 6 din Legea nr. 241/2005 întrucât nu defineau noțiunea de „impozite sau contribuții cu reținere la sursă”.

22. În primul rând, o astfel de critică nu poate fi reținută, deoarece examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acelui text cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției.

23. În al doilea rând, Curtea constată că art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 reglementează una dintre modalitățile de săvârșire a infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene și a fost instituit de legiuitor în vederea ocrotirii

relațiilor sociale referitoare la încrederea publică în folosirea sau prezentarea de documente necesare obținerii de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene. Aceasta reprezintă o opțiune de politică legislativă și nu aduce în niciun fel atingere dispozițiilor constituționale invocate în cauză.

24. Astfel, cu privire la critica referitoare la absența din conținutul reglementării a exigențelor de claritate, precizie și previzibilitate, Curtea a constatat, prin Decizia nr. 869 din 23 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 639 din 7 septembrie 2011, că textul are o redactare univocă, nefiind susceptibil de o interpretare abuzivă sau arbitrară. De altfel, în Hotărârea din 25 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Wingrove împotriva Regatului Unit*, paragraful 40, Curtea de la Strasbourg a decis că legea internă pertinentă trebuie să fie formulată cu o precizie suficientă pentru a permite persoanelor interesate — care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist — să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, circumstanțele care pot rezulta dintr-un act determinat.

25. Deoarece până în prezent nu au intervenit elemente noi de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, considerentele și soluția deciziei mai sus menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

26. Distinct de aceste argumente, Curtea mai constată că prin Decizia nr. 64 din 24 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 28 aprilie 2015, paragraful 36, a statuat că art. 1 alin. (5) din Constituție consacră principiul respectării obligatorii a legilor. Pentru a fi respectată de destinatarii săi, legea trebuie să îndeplinească anumite cerințe de claritate și previzibilitate, astfel încât acești destinatari să își poată adapta în mod corespunzător conduita. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat în jurisprudența sa (de exemplu, Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012) că, în principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze, însă, previzibilitatea legii (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 584 din 17 august 2010, și Decizia Curții Constituționale nr. 743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 579 din 16 august 2011, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu privire la care se rețin, spre exemplu, Hotărârea din 15 noiembrie 1996, pronunțată în Cauza *Cantoni împotriva Franței*, paragraful 29, Hotărârea din 25 noiembrie 1996 pronunțată în Cauza *Wingrove împotriva Regatului Unit*, Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza *Rotaru împotriva României*, paragraful 55, Hotărârea din 9 noiembrie 2006, pronunțată în Cauza *Leempoel & S.A. ED. Cine Revue împotriva Belgiei*, paragraful 59).

27. În concluzie, sintagma criticată de autor nu lipsește de previzibilitate norma de incriminare, deoarece, din analiza sa, se poate desprinde cu ușurință înțelesul contestat care presupune că documentele în cauză sunt eronate/greșite ori le lipsește una sau mai multe părți care compun un întreg, au lipsuri, prezentând într-un mod denaturat situația de fapt reală/existentă. Prin urmare, Curtea nu identifică deficiențe de claritate, fiind redactate într-un limbaj care permite destinatarului normei să prevadă consecințele care decurg din nerespectarea lor.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală, în privința soluției legislative conform căreia exercitarea funcției de verificare a legalității netrimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, excepție ridicată de Elena Andreca și Adrian Lili Andreca în Dosarul nr. 8.958/63/2014 al Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceiași autori în același dosar al aceleiași instanțe și constată că dispozițiile art. 3 alin. (3) teza întâi și teza a doua din Codul de procedură penală, în privința soluției legislative conform căreia exercitarea funcției de verificare a legalității trimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată, art. 64, art. 346 alin. (7) și art. 347 alin. (2), toate din Codul de procedură penală, și art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 17 decembrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

**AUGUSTIN ZEGREAN**Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru****ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE  
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

**DECIZIE****privind încetarea concesiunii miniere de exploatare  
a argilei comune din perimetrul Mureșeni, județul Mureș**

Având în vedere:

— art. 34 lit. e) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare;

— Referatul Direcției generale gestionare, evaluare și concesionare resurse/rezerve minerale, integrare europeană nr. 300.299 din 14 martie 2016 privind verificarea îndeplinirii condițiilor legale și propunerea de aprobare a anulării;

— faptul că Societatea SASTUC INVESTMENT MANAGEMENT — S.A. (fosta S.C. KRONBERGER GRUP — S.A.) a intrat în faliment conform Sentinței nr. 84/08.02.2016, pronunțată de Tribunalul Buzău în Dosarul nr. 1.967/114/2014, în temeiul prevederilor art. 37 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale** emite prezenta decizie.

Art. 1. — Concesiunea minieră de exploatare a argilei comune din perimetrul Mureșeni, județul Mureș, convenită prin Licența de concesiune nr. 1.177/23.02.2000, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și S.C. SASTUC INVESTMENT MANAGEMENT — S.A. (fosta S.C. KRONBERGER GRUP — S.A.), în calitate de concesionar, cu sediul în Târgu Mureș, str. Gheorghe Doja nr. 193, județul Mureș, încetează la data publicării prezentei decizii.

Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,  
**Gheorghe Duțu**București, 15 martie 2016.  
Nr. 6.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**ORDIN****privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea de către Ministerul Finanțelor Publice a procedurilor privind stoparea/recuperarea ajutorului de stat sau de *minimis***

În temeiul art. 25 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările ulterioare, și al art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele metodologice pentru aplicarea de către Ministerul Finanțelor Publice a procedurilor privind stoparea/recuperarea ajutorului de stat sau de *minimis*, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor publice,  
**Daniela Pescaru,**  
secretar de stat

București, 4 martie 2016.  
Nr. 324.

ANEXĂ

**NORME METODOLOGICE****pentru aplicarea de către Ministerul Finanțelor Publice a procedurilor privind stoparea/recuperarea ajutorului de stat/de *minimis*****CAPITOLUL I****Stoparea și recuperarea ajutoarelor de stat dispusă de Ministerul Finanțelor Publice ca urmare a monitorizării ajutoarelor de stat/de *minimis*/ajutoarelor de stat individuale**

Art. 1. — (1) Ministerul Finanțelor Publice, prin structurile din aparatul propriu și prin cele din subordine, are obligația monitorizării schemelor de ajutor de stat, de *minimis* și a ajutoarelor individuale pe care le administrează.

(2) Procesul de monitorizare, prevăzut la alin. (1), se realizează prin solicitări de informații de la întreprinderile beneficiare, precum și prin controale la fața locului.

(3) Procesul de monitorizare a ajutoarelor de stat/de *minimis*/ajutoarelor de stat individuale vizează verificarea următoarelor aspecte:

- îndeplinirea condițiilor prevăzute în legislația europeană în domeniul ajutorului de stat;
- îndeplinirea condițiilor prevăzute în deciziile de autorizare a schemelor de ajutor de stat sau a ajutorului de stat individual;
- îndeplinirea condițiilor prevăzute în actele normative/administrative prin care se instituie scheme de ajutor de stat/de *minimis*/ajutoare de stat individuale și acorduri pentru finanțare.

Art. 2. — În situația în care structurile responsabile cu implementarea schemelor de ajutor de stat din Ministerul Finanțelor Publice constată nerespectarea condițiilor de acordare a ajutoarelor de stat/de *minimis*, se emite o decizie în conformitate cu art. 25 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea

Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările ulterioare, care, în funcție de situația constatată, poate fi de:

- stopare a acordării de ajutoare de stat/de *minimis*/ajutoare de stat individuale;
- recuperare parțială/totală a ajutorului de stat/de *minimis*/ajutoare de stat individuale.

Art. 3. — Deciziile prevăzute la art. 2 au caracter de titlu executoriu.

Art. 4. — (1) Deciziile de stopare a acordării ajutoarelor de stat/de *minimis*/individuale sau de recuperare totală ori parțială a acestora sunt elaborate de către Direcția generală ajutor de stat, practici neloiale și prețuri reglementate, în urma acțiunilor de control derulate, în funcție de solicitarea structurilor din cadrul Ministerului Finanțelor Publice responsabile cu implementarea schemelor de ajutor de stat/ajutoarelor de stat individuale, inclusiv pe baza informațiilor primite de la compartimentele teritoriale specializate și de la beneficiarii de ajutor de stat.

(2) Modelele deciziei de stopare și de recuperare sunt prevăzute în anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezentele norme metodologice.

**CAPITOLUL II****Mecanismul de stopare a ajutorului de stat/de *minimis*/ajutorului de stat individual**

Art. 5. — (1) În situația în care structura responsabilă cu implementarea schemelor de ajutor de stat/de *minimis*/ajutoare de stat individuale constată o situație care, în conformitate cu legislația în domeniu, determină stoparea acordării ajutorului de stat, elaborează o notă care cuprinde constatările legate de

această situație, precum și solicitarea de a elabora proiectul de decizie aferent, care se transmit Direcției generale ajutor de stat, practici neloiale și prețuri reglementate.

(2) În situația în care structura prevăzută la alin. (1) este Direcția generală ajutor de stat, practici neloiale și prețuri reglementate, se aplică procedurile interne de sistem.

Art. 6. — Pe baza notei prevăzute la art. 5 alin. (1) sau, după caz, a actelor corespunzătoare prevăzute la alin. (2), Direcția generală ajutor de stat, practici neloiale și prețuri reglementate elaborează proiectul deciziei de stopare a acordării ajutorului de stat/*de minimis*/ajutorului de stat individual.

Art. 7. — Decizia de stopare, avizată de secretarul de stat coordonator al Direcției generale ajutor de stat, practici neloiale și prețuri reglementate și de Direcția generală juridică din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, precum și de structurile abilitate în acest sens din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, se înaintează ministrului finanțelor publice spre aprobare.

Art. 8. — Deciziile de stopare a ajutorului de stat/*de minimis*/individual trebuie să conțină cel puțin următoarele elemente:

a) emitentul deciziei, sediul social și codul de identificare ale acestuia;  
b) numărul și data deciziei;  
c) denumirea operatorului economic;  
d) codul unic de înregistrare;  
e) domiciliul fiscal;  
f) obiectul deciziei;  
g) motivele de fapt și de drept care au condus la emiterea deciziei;

h) temeiul legal și modalitatea de acordare a ajutorului de stat/*de minimis*;

i) cuantumul ajutorului de stat de care are dreptul să beneficieze;

j) temeiul legal în baza căruia s-a dispus stoparea ajutorului de stat/*de minimis*;

k) data la care se realizează stoparea acordării ajutorului de stat, respectiv data producerii situației de fapt care determină, potrivit prevederilor legale, măsura stopării;

l) temeiul legal al puterii executorii a deciziei;

m) organul la care se poate depune contestația și termenul de depunere a acesteia;

n) numele și semnătura ministrului finanțelor publice sau ale persoanei înlocuitoare de drept și ștampila instituției publice.

Art. 9. — Decizia de stopare, semnată de/pentru ministrul finanțelor publice, se transmite în termen de 5 zile, de către Direcția generală ajutor de stat, practici neloiale și prețuri reglementate, următorilor:

a) întreprinderii beneficiare;  
b) structurii responsabile cu administrarea schemelor de ajutor de stat/*de minimis*/ajutorului de stat individual;  
c) organului fiscal central competent, în vederea punerii în aplicare a acesteia, după caz.

Art. 10. — Structura din cadrul ori din subordinea Ministerului Finanțelor Publice responsabilă cu punerea în aplicare a deciziei de stopare informează în termen de 10 zile lucrătoare Direcția generală ajutor de stat, practici neloiale și prețuri reglementate în legătură cu punerea în aplicare a deciziei de stopare.

### CAPITOLUL III

#### **Mecanismul de recuperare a ajutoarelor de stat/*de minimis*/ajutoarelor de stat individuale**

Art. 11. — (1) În cazul în care structura din cadrul Ministerului Finanțelor Publice responsabilă cu administrarea schemelor de ajutor de stat/ajutorului de stat individual constată în urma desfășurării procesului de monitorizare că operatorul economic se află în una dintre situațiile care, potrivit legii, determină recuperarea, întocmește o notă care cuprinde constatările

legate de această situație, precum și solicitarea de elaborare a deciziei de recuperare totală/parțială a ajutorului de stat acordat, pe care o transmite Direcției generale ajutor de stat, practici neloiale și prețuri reglementate.

(2) În situația în care structura prevăzută la alin. (1) este Direcția generală ajutor de stat, practici neloiale și prețuri reglementate, se aplică procedurile interne de sistem.

Art. 12. — Direcția generală ajutor de stat, practici neloiale și prețuri reglementate, pe baza notei prin care se propune recuperarea totală/parțială a ajutorului de stat/*de minimis*/ajutorului de stat individual acordat, elaborează proiectul deciziei de recuperare.

Art. 13. — Proiectul deciziei de recuperare, avizat de secretarul de stat coordonator al Direcției generale ajutor de stat, practici neloiale și prețuri reglementate și de Direcția generală juridică din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, precum și de direcțiile abilitate în acest sens din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, se înaintează ministrului finanțelor publice spre aprobare.

Art. 14. — Deciziile prin care se dispune recuperarea ajutorului de stat/*de minimis*/ajutorului de stat individual trebuie să conțină cel puțin următoarele elemente:

a) emitentul deciziei, sediul social și codul de identificare ale acestuia;  
b) numărul și data deciziei;  
c) denumirea operatorului economic;  
d) codul unic de înregistrare;  
e) domiciliul fiscal;  
f) obiectul deciziei;  
g) motivele de fapt și de drept care au condus la emiterea deciziei;

h) data la care ajutorul de stat a fost pus la dispoziția beneficiarului;

i) data până la care s-a calculat dobânda de recuperare;

j) cuantumul ajutorului de stat/*de minimis*/ajutorului de stat individual, precum și al dobânzii ce trebuie recuperate;

k) rata dobânzii utilizată pentru determinarea cuantumului dobânzii de recuperat;

l) temeiul legal în baza căruia s-a dispus recuperarea ajutorului de stat/*de minimis*/ajutorului de stat individual, precum și a dobânzilor aferente;

m) temeiul legal al puterii executorii a deciziei;

n) organul la care se depune contestația și termenul de depunere a acesteia;

o) data la care își produce efectele decizia;

p) numele și semnătura ministrului finanțelor publice sau ale persoanei înlocuitoare de drept și ștampila instituției publice.

Art. 15. — Rata dobânzii utilizată pentru determinarea cuantumului dobânzii de recuperat, prevăzută la art. 14 lit. k), se aplică de-a lungul întregii perioade până la data recuperării. Cu toate acestea, în cazul în care trece mai mult de un an de la data la care ajutorul de stat a fost pus la dispoziția beneficiarului pentru prima dată și până la data recuperării ajutorului, dobânda se recalculează la intervale de un an, având ca bază rata de referință în vigoare în momentul recalculării comunicată de către Comisia Europeană pentru România.

Art. 16. — Decizia de recuperare, semnată de ministrul finanțelor publice, se transmite de către Direcția generală ajutor de stat, practici neloiale și prețuri reglementate operatorului economic beneficiar în termen de 5 zile lucrătoare și spre aplicare organelor fiscale competente în administrarea beneficiarilor de ajutor de stat, respectiv spre informare Consiliului Concurenței.

Art. 17. — Direcția generală ajutor de stat, practici neloiale și prețuri reglementate informează instituțiile publice implicate în emiterea actelor prin care se acordă efectiv ajutorul de stat cu privire la emiterea deciziei de recuperare, anexând totodată și o copie a acesteia, în vederea luării măsurilor corespunzătoare.

Art. 18. — Deciziile de recuperare a ajutoarelor de stat acordate se transmit spre executare silită, potrivit legii, organelor

prevăzute la art. 220 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 19. — Sumele recuperate, reprezentând ajutoare de stat, care se fac venit la bugetul de stat, se virează în contul 20.36.01.11 „Venituri din ajutoare de stat recuperate”.

Art. 20. — Direcția generală de planificare, monitorizare și sinteză din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală transmite periodic Direcției generale ajutor de stat, practici

neloiale și prețuri reglementate situația referitoare la sumele recuperate din ajutoarele de stat.

Art. 21. — Ministerul Finanțelor Publice, prin Direcția generală ajutor de stat, practici neloiale și prețuri reglementate, informează periodic Consiliul Concurenței cu privire la stadiul stopării/recuperării ajutoarelor de stat/de *minimis* sau a ajutoarelor de stat individuale.

*ANEXA Nr. 1  
la normele metodologice*

— Model —

### DECIZIE

#### de stopare a ajutorului de stat/de *minimis*/ajutorului de stat individual acordat ..... în baza .....

În temeiul prevederilor:

— art. 25 alin. (4), respectiv art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările ulterioare;

— art. 11 alin. (3) din Regulamentul (CE) nr. 794/2004 al Comisiei din 21 aprilie 2004 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 659/1999 al Consiliului de stabilire a normelor de aplicare a art. 93 din Tratatul CE, cu modificările ulterioare;

— art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare;

și având în vedere următoarele considerente:

1. Date de identificare ale furnizorului

Denumire: Ministerul Finanțelor Publice

Cod unic de înregistrare: 4221306

Sediul: str. Apolodor nr. 17, sectorul 5, București

2. Date de identificare ale beneficiarului

Denumire: .....

Număr de înmatriculare la oficiul registrului comerțului: .....

Cod unic de înregistrare: .....

Sediul social: .....

3. Obiectul deciziei, motivele de fapt și de drept care au condus la emiterea deciziei de stopare

În conformitate cu prevederile ....., a beneficiat de un ajutor de stat/de *minimis*/ajutor de stat individual aprobat ....., în cuantum de ....., acordat sub formă de ....., pentru .....

Ajutorul de stat/de *minimis*/Ajutorul de stat individual s-a acordat ....., astfel: .....

Având în vedere faptul că ..... se află în următoarea situație de fapt ....., se constată că nu pot fi respectate prevederile de la ....., drept care se impune luarea măsurii de stopare a ajutorului de stat/de *minimis*/ajutorului de stat individual.

4. Organul la care se poate depune contestația și termenul de depunere a acesteia

Potrivit art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, decizia se poate contesta la Ministerul Finanțelor Publice în termen de 30 de zile de la comunicare.

Procedura de contestație este cea prevăzută de dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în mod corespunzător.

5. Data la care își produce efectele decizia de stopare

Decizia de stopare își produce efectele de la data comunicării acesteia către administratorul judiciar/beneficiarul ajutorului de stat/de *minimis*/ajutorului de stat individual ....., Casa de Insolvență ...../ ....., cu sediul social în .....

**ministrul finanțelor publice** d e c i d e:

Art. 1. — Stoparea ajutorului de stat/de *minimis*/ajutorului de stat individual, acordat sub formă de .....

Art. 2. — Prezenta decizie constituie titlu executoriu și își produce efectele de la data comunicării.

Art. 3. — Prezenta decizie, încheiată în ... exemplare, dintre care ... originale și o copie, se comunică de către Direcția

generală ajutor de stat, practici neloiale și prețuri reglementate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice:

— organului fiscal competent în administrarea ....., respectiv .....

— beneficiarului sau, după caz, practicianului în insolvență desemnat ca administrator sau lichidator judiciar ori administrator concordatar al .....

Ministrul finanțelor publice,

.....



— Model —

**DECIZIE****de recuperare a ajutorului de stat/de minimis/ajutorului de stat individual acordat .....  
în baza .....**

În temeiul prevederilor:

— art. 25 alin. (4), respectiv art. 39 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2014 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 20/2015, cu modificările ulterioare;

— art. 11 alin. (3) din Regulamentul (CE) nr. 794/2004 al Comisiei din 21 aprilie 2004 de punere în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 659/1999 al Consiliului de stabilire a normelor de aplicare a art. 93 din Tratatul CE, cu modificările ulterioare;

— art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare;

și având în vedere următoarele considerente:

1. Date de identificare ale furnizorului

Denumire: Ministerul Finanțelor Publice

Cod unic de înregistrare: 4221306

Sediul: str. Apolodor nr. 17, sectorul 5, București

2. Date de identificare ale beneficiarului

Denumire: .....

Număr de înmatriculare la oficiul registrului comerțului: .....

Cod unic de înregistrare: .....

Sediul social: .....

3. Obiectul deciziei, motivele de fapt și de drept care au condus la emiterea deciziei de recuperare

În conformitate cu prevederile ....., a beneficiat de un ajutor de stat/de minimis/ajutor de stat individual aprobat prin ....., în cuantum de ....., acordat sub formă de ....., pentru ..... Ajutorul de stat/de minimis s-a acordat ....., pe o perioadă ....., astfel: .....

Având în vedere faptul că ..... se află în următoarea situație de fapt ....., se constată că nu pot fi respectate prevederile de la ....., drept care se impune luarea măsurii de recuperare a ajutorului de stat/de minimis/ajutorului de stat individual în sumă totală de .....

4. Cuantumul ajutorului de stat/de minimis/ajutorului de stat individual, precum și al dobânzii ce trebuie recuperate

Cuantumul ajutorului de stat/de minimis/ajutorului de stat individual ce trebuie recuperat de la ..... este în sumă totală de ..... lei. Dobânda care trebuie recuperată este în sumă de ..... lei, calculată de la ..... până la data de ..... Calculul dobânzii în vederea recuperării ajutorului de stat/de minimis/ajutorului de stat individual acordat ..... se regăsește în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

5. Organul la care se poate depune contestația și termenul de depunere a acesteia

Potrivit art. 7 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, decizia se poate contesta la Ministerul Finanțelor Publice în termen de 30 de zile de la comunicare.

Procedura de contestație este cea prevăzută de dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în mod corespunzător.

6. Data la care își produce efectele decizia de recuperare

Decizia de recuperare își produce efectele de la data comunicării acesteia către administratorul judiciar/beneficiarul ajutorului de stat/de minimis/ajutorului de stat individual ....., Casa de Insolvență ...../ ....., cu sediul social în .....

**ministrul finanțelor publice d e c i d e:**

Art. 1. — Recuperarea ajutorului de stat/de minimis/ajutorului de stat individual, acordat sub formă de ....., pentru ..... realizarea proiectului de investiție, este în cuantum de ..... lei, la care se adaugă dobânda de recuperat aferentă acestuia în cuantum de ..... lei, calculată până la data de .....

Art. 2. — De la data de ..... și până la data recuperării efective a ajutorului de stat/de minimis/ajutorului de stat individual, cuantumul dobânzii va fi calculat și comunicat de Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin organele sale subordonate, în calitate de instituție responsabilă cu recuperarea ajutorului de stat/de minimis/ajutorului de stat individual menționat la art. 1.

Art. 3. — Sumele recuperate potrivit art. 1 și 2 reprezintă venituri ale bugetului de stat și se virează în contul 20.36.01.11 „Venituri din ajutoare de stat recuperate”.

Art. 4. — Prezenta decizie constituie titlu executoriu și își produce efectele de la data comunicării.

Art. 5. — Prezenta decizie, încheiată în ..... exemplare, dintre care ..... originale și o copie, va fi comunicată de către Direcția generală ajutor de stat, practici neloiale și prețuri reglementate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice:

— organului fiscal competent în administrarea ....., respectiv .....

— beneficiarului sau, după caz, practicianului în insolvență desemnat ca administrator sau lichidator judiciar ori administrator concordatar al .....

Ministrul finanțelor publice,

.....

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**ORDIN****privind modificarea anexei la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 86/2005 pentru reglementarea datei plății salariilor la instituțiile publice**

În temeiul prevederilor art. 53 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

**Art. I.** — La anexa la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 86/2005 pentru reglementarea datei plății salariilor la instituțiile publice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 108 din 2 februarie 2005, cu modificările și completările ulterioare, codul 48 se modifică și va avea următorul cuprins:

Cod în profil departamental	Denumirea ordonatorului principal de credite	Data plății salariilor
„48	Autoritatea Electorală Permanentă	10”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor publice,  
**Daniela Pescaru,**  
secretar de stat

București, 18 martie 2016.  
Nr. 385.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**ORDIN****pentru modificarea alin. (2)—(4) ale art. 1 din Normele metodologice privind deschiderea și repartizarea/retragerea creditelor bugetare din bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetul asigurărilor pentru șomaj, bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, bugetul Trezoreriei Statului, bugetul Fondului pentru mediu și bugetele locale, aprobate prin Ordinul ministrului delegat pentru buget nr. 501/2013**

În temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Alineatele (2)—(4) ale articolului 1 din Normele metodologice privind deschiderea și repartizarea/retragerea creditelor bugetare din bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetul asigurărilor pentru șomaj, bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, bugetul Trezoreriei Statului, bugetul Fondului pentru mediu și bugetele locale, aprobate prin Ordinul ministrului delegat pentru buget nr. 501/2013, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 219 din 17 aprilie 2013, cu modificările ulterioare, se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(2) Exemplarul nr. 1 al cererilor pentru deschiderea de credite bugetare din bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale

de stat, bugetul asigurărilor pentru șomaj, bugetul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate se prezintă la Ministerul Finanțelor Publice — Direcția generală de programare bugetară, cu cel puțin 10 zile lucrătoare înainte de efectuarea plăților, cu excepția lunii decembrie a fiecărui an, când exemplarul nr. 1 al cererilor pentru deschiderea de credite bugetare aferente lunii decembrie se prezintă până cel mai târziu la data de 20 decembrie a anului respectiv, dacă prin normele metodologice privind încheierea exercițiului bugetar al anului respectiv nu se prevede altfel.

(3) Prin derogare de la prevederile alin. (2), exemplarul nr. 1 al cererilor pentru deschiderea de credite bugetare din bugetul

Ministerului Finanțelor Publice — Acțiuni Generale se depune la Ministerul Finanțelor Publice — Direcția generală trezorerie și contabilitate publică, cu cel puțin două zile lucrătoare înainte de data efectuării plății. Cererile pentru deschiderea de credite bugetare din bugetul Ministerului Finanțelor Publice — Acțiuni Generale pentru plățile aferente fondurilor externe nerambursabile de la capitolul 51.01 «Autorități publice și acțiuni externe», articolele 56.24 «Cofinanțarea asistenței financiare nerambursabile postaderare de la Comunitatea Europeană», 56.41 «Sume aferente diferenței de dobândă la disponibilitățile aferente programelor operaționale finanțate din fonduri structurale», 56.31 «Transferuri din bugetul de stat către ONG-uri, societăți comerciale, instituții publice finanțate parțial sau integral din venituri proprii și alți beneficiari de drept public sau privat necesare susținerii derulării proiectelor finanțate din FEN postaderare, din sumele încasate în cadrul procedurii top-up», alineatul 56.31.02 «Transferuri din bugetul de stat către ONG-uri, societăți comerciale și alți beneficiari de drept public sau privat necesare susținerii derulării proiectelor finanțate din FEN postaderare, din sumele încasate în cadrul procedurii top-up», 58.24 «Sume aferente asistenței financiare nerambursabile alocate de UE în perioada de programare 2014—2020», precum și pentru plățile aferente serviciului

datoriei publice guvernamentale, de la capitolul 54.01 «Alte servicii publice generale» și capitolul 55.01 «Tranzacții privind datoria publică și împrumuturi», precum și pentru plățile aferente restituirii accizei de la capitolul 80.01 «Acțiuni generale economice, comerciale și de muncă», articolul 55.01 «Transferuri interne», alineatul 55.01.60 «Transferuri în cadrul schemelor de ajutor de stat reprezentând sume restituite la accize pentru motorina utilizată drept combustibil», se depun trimestrial, în ultima lună a trimestrului anterior, la nivelul prevederilor bugetare aprobate și repartizate pentru trimestrul respectiv.

(4) Exemplarul nr. 1 al cererilor pentru deschiderea de credite bugetare din bugetul Fondului pentru mediu și din bugetele locale se prezintă la unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului la care sunt deschise conturile respective, cu cel puțin 10 zile lucrătoare înainte de efectuarea plăților, cu excepția lunii decembrie a fiecărui an, când exemplarul nr. 1 al cererilor pentru deschiderea de credite bugetare aferente lunii decembrie se prezintă până cel mai târziu la data de 20 decembrie a anului respectiv, dacă prin normele metodologice privind încheierea exercițiului bugetar al anului respectiv nu se prevede altfel.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul finanțelor publice,  
**Daniela Pescaru,**  
secretar de stat

București, 18 martie 2016.  
Nr. 386.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

## O R D I N

### pentru aprobarea nivelului accizei specifice la țigarete

În temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 343 alin. (5) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul finanțelor publice** emite următorul ordin:

Art. 1. — Nivelul accizei specifice la țigarete în perioada 1 aprilie 2016—31 decembrie 2016 este de 329,30 lei/1.000 țigarete.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,  
**Anca Dana Dragu**

București, 24 martie 2016.  
Nr. 412.

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE ȘI CERCETĂRII ȘTIINȚIFICE

**ORDIN****pentru modificarea Ordinului ministrului educației și cercetării științifice nr. 5.114/2015 privind aprobarea componenței grupului de elaborare a planurilor-cadru de învățământ pentru învățământul secundar și a componenței comisiei de validare a proiectelor de planuri-cadru de învățământ pentru învățământul secundar**

În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (4) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, în baza prevederilor Ordinului ministrului educației naționale nr. 3.593/2014 pentru aprobarea Metodologiei privind elaborarea și aprobarea curriculumului școlar — planuri-cadru de învățământ și programe școlare, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 44/2016 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice,

**ministrul educației naționale și cercetării științifice** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului educației și cercetării științifice nr. 5.114/2015 privind aprobarea componenței grupului de elaborare a planurilor-cadru de învățământ pentru învățământul secundar și a componenței comisiei de validare a proiectelor de planuri-cadru de învățământ pentru învățământul secundar, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 741 din 5 octombrie 2015, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. II.** — Direcția generală învățământ preuniversitar, Direcția pentru învățământ în limbile minorităților, Institutul de Științe ale Educației, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic și Centrul Național de Evaluare și Examinare duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației naționale și cercetării științifice,  
**Monica-Cristina Anisie,**  
secretar de stat

București, 16 martie 2016.  
Nr. 3.400.

*ANEXĂ*  
*(Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 5.114/2015)*

**Comisia de validare a proiectelor de planuri-cadru de învățământ pentru învățământul secundar**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Funcția	Instituția
1.	Adrian Curaj	ministru	Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice
2.	Monica-Cristina Anisie	secretar de stat	Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice
3.	Alin-Cătălin Păunescu	director general	Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice — Direcția generală învățământ preuniversitar
4.	Domokos Szocs	director	Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice — Direcția pentru învățământ în limbile minorităților
5.	Mihaela Tania Irimia	director	Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice — Direcția generală învățământ preuniversitar
6.	Ciprian Fartușnic	director general	Institutul de Științe ale Educației
7.	Angela Teșileanu	cercetător științific III, coordonator departament curriculum	Institutul de Științe ale Educației
8.	Zoica Elena Vlăduț	director adjunct	Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic
9.	Silviu Cristian Mirescu	director	Centrul Național de Evaluare și Examinare
10.	Solomon Marcus	academician	Academia Română
11.	Mircea Dumitru	membu corespondent rector	Academia Română Universitatea din București
12.	Firuța Tacea	lector universitar dr.	Universitatea din București, Facultatea de Psihologie și Științele Educației
13.	Cătălin Glava	director	Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca, Departamentul pentru Pregătirea Personalului Didactic
14.	Carmen Mihaela Crețu	prorector	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași
15.	Marin Popescu	director	Universitatea de Vest din Timișoara, Departamentul pentru Relația cu Mediul Preuniversitar
16.	Cornelia Popa-Stavri	vicepreședinte	Federația Sindicatelor Libere din Învățământ
17.	Marius Ovidiu Nistor	președinte	Federația Sindicatelor din Educație „Spiru Haret”

# ACTE ALE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU ADMINISTRARE ȘI REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII

## DECIZIE

### privind frecvențele radio ori benzile de frecvențe radio exceptate de la regimul de licențiere

În temeiul prevederilor art. 4 alin. (2) lit. c), art. 10 alin. (2) pct. 10, art. 11 alin. (1) și (7) și art. 12 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 22/2009 privind înființarea Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, aprobată prin Legea nr. 113/2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 22 alin. (2) și art. 23 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 140/2012, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații** emite prezenta decizie.

Art. 1. — Prezenta decizie are ca obiect:

a) desemnarea frecvențelor radio ori a benzilor de frecvențe radio, pentru a căror utilizare nu este necesară obținerea unei licențe de utilizare a frecvențelor radio, în cazul anumitor categorii de echipamente;

b) reglementarea specificațiilor tehnice privind interfețele radio RO-IR care corespund frecvențelor radio ori a benzilor de frecvențe radio desemnate.

Art. 2. — (1) Frecvențele radio ori benzile de frecvențe radio exceptate de la regimul de licențiere sunt cuprinse în specificațiile tehnice privind interfețele radio RO-IR.

(2) Specificațiile tehnice privind interfețele radio menționate la alin. (1) sunt enumerate în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

(3) Frecvențele radio ori benzile de frecvențe radio desemnate în condițiile alin. (1) pot fi utilizate doar în serviciile de radiocomunicații: mobil terestru, fix, radiodeterminare (cu excepția serviciilor de radionavigație maritimă și radionavigație aeronautică). Excepțiile de la această regulă sunt prevăzute în mod expres.

(4) Utilizarea frecvențelor radio ori a benzilor de frecvențe radio în conformitate cu prevederile alin. (1) se poate realiza numai în condiții tehnice care să asigure eliminarea riscului de producere a interferențelor prejudiciabile asupra stațiilor de radiocomunicații care utilizează spectrul radio în conformitate cu reglementările în vigoare.

(5) Frecvențele radio ori benzile de frecvențe radio desemnate în condițiile alin. (1), utilizate conform prezentei

decizii, nu beneficiază de protecție radio, indiferent dacă interferențele sunt produse de utilizatori similari sau de stații de radiocomunicații care funcționează în conformitate cu reglementările în vigoare.

Art. 3. — Categoriile de echipamente care utilizează frecvențele radio ori benzile de frecvențe radio exceptate de la regimul de licențiere sunt enumerate în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

Art. 4. — Specificațiile tehnice privind interfețele radio RO-IR conțin cerințele de punere în funcțiune a echipamentelor respective pentru motive legate de utilizarea eficientă a spectrului radio, de evitare a interferențelor prejudiciabile și de ocrotire a sănătății publice.

Art. 5. — Specificațiile tehnice privind interfețele radio RO-IR, reglementate prin prezenta decizie, se actualizează periodic, dacă este cazul, în baza reglementărilor tehnice relevante adoptate pe plan european sau internațional, și se publică pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații.

Art. 6. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 7. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații nr. 1.722/2011 privind frecvențele radio ori benzile de frecvențe radio exceptate de la regimul de licențiere, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 825 din data de 22 noiembrie 2011, se abrogă.

Președintele Autorității Naționale pentru Administrare  
și Reglementare în Comunicații,  
**Marius Cătălin Marinescu**

București, 21 martie 2016.

Nr. 311.

**SPECIFICAȚIILE TEHNICE**  
**privind interfețele radio ce conțin frecvențele radio ori benzile de frecvențe radio**  
**exceptate de la regimul de licențiere**

Nr. crt.	Specificația tehnică privind interfața radio	Categoriile de echipamente
1	RO-IR 01	Dispozitive radio de proximitate (cu rază mică de acțiune) nespecifice [non-specific Short Range Devices (SRD)]
2	RO-IR 02	Dispozitive radio pentru localizare, urmărire și achiziționarea datelor
3	RO-IR 03	Sisteme radio de transmisiuni de date de bandă largă
4	RO-IR 04	Aplicații radio pentru căi ferate
5	RO-IR 05	Sisteme de telematică pentru transport și trafic [Transport and Traffic Telematics (TTT)]
6	RO-IR 06	Dispozitive destinate aplicațiilor de radiodeterminare
7	RO-IR 07	Sisteme de alarmă
8	RO-IR 08	Dispozitive radio destinate pentru controlul mișcării modelelor
9	RO-IR 09	Dispozitive radio destinate aplicațiilor inductive
10	RO-IR 10	Radiomicrofoane
11	RO-IR 11	Dispozitive de identificare prin radiofrecvență — [radio frequency identification (RFID)]
12	RO-IR 12	Implanturi medicale active
13	RO-IR 13	Dispozitive pentru aplicații audio/multimedia pe suport radio
14	RO-IR 14	Echipamente pentru radiocomunicații în „banda civică” CB - <i>Citizen’s Band</i>
15	RO-IR 15	Echipamente pentru radiocomunicații în banda de 446—446,1 MHz — PMR 446
16	RO-IR 16	Echipamente DECT — <i>Digital European Cordless Telecommunications</i>
17	RO-IR 17	Sisteme inteligente de transport — ITS
18	RO-IR 18	Dispozitive de audiție asistată (ALD)
19	RO-IR UWB-01	Echipamente radio care folosesc tehnologia de bandă ultralargă [ultra wide band (UWB)] (utilizare generică)
20	RO-IR UWB-02-1	Echipamente radio care folosesc tehnologia de bandă ultralargă — UWB — (detectarea materialelor)
21	RO-IR UWB-02-2	Echipamente radio care folosesc tehnologia de bandă ultralargă — UWB — (analizarea materialelor de construcții — BMA)
22	RO-IR UWB-04	Echipamente radio care folosesc tehnologia de bandă ultralargă — UWB — (utilizare specifică pentru sistemele radar cu rază mică de acțiune pentru automobile, funcționând în banda de frecvențe de 24 GHz) [short-range radars (SRR)]
23	RO-IR UWB-05	Echipamente radio care folosesc tehnologia de bandă ultralargă — UWB — [utilizare specifică pentru sistemele radar cu rază mică de acțiune (SRR) pentru automobile, funcționând în banda de frecvențe de 79 GHz]
24	RO-IR UWB-06	Echipamente radio care folosesc tehnologia de bandă ultralargă — UWB — (localizare și urmărire de tip 1-LT1)
25	RO-IR UWB-07	Echipamente radio care folosesc tehnologia de bandă ultralargă — UWB — (instalate la bordul vehiculelor rutiere și feroviare)
26	RO-IR UWB-08	Echipamente radio care folosesc tehnologia de bandă ultralargă — UWB — (instalate la bordul aeronavelor)

# ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

## DECIZIE

**pentru publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I,  
a Încheierii din 21 martie 2016 privind cererea de lămurire  
a dispozitivului hotărârii și a textului metodologiei  
cuprins în dispozitivul Hotărârii arbitrale nr. 1  
din 15 februarie 2016 și de îndreptare eroare materială**

Ținând cont de Referatul Secretariatului general al Corpului de arbitri, înregistrat la Oficiul Român pentru Drepturile de Autor cu nr. RGII/IES/2.353 din 22 martie 2016,

în conformitate cu prevederile art. 131<sup>2</sup> alin. (8) și art. 138 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor art. 6 alin. (1) și art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 401/2006 privind organizarea, funcționarea, structura personalului și dotările necesare îndeplinirii atribuțiilor Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, cu modificările ulterioare, și ale Deciziei prim-ministrului nr. 427/2012 privind numirea doamnei Irina Lucan-Arjoca în funcția de director general adjunct al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, precum și ale Deciziei prim-ministrului nr. 278/2015 privind exercitarea atribuțiilor directorului general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,

**directorul general adjunct al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor** emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, Încheierea din 21 martie 2016 privind cererea de lămurire a dispozitivului hotărârii și a textului metodologiei cuprins în dispozitivul Hotărârii arbitrale nr. 1 din 15 februarie 2016 și de îndreptare eroare materială.

Art. 2. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe site-ul [www.orda.ro](http://www.orda.ro).

Directorul general adjunct al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,  
**Irina Lucan-Arjoca**

București, 22 martie 2016.  
Nr. 23.

## ÎNCHEIERE DE ȘEDINȚĂ

— 21 martie 2016 — ora 13,40 —

Dosar nr. 2/2015

Completul de arbitraj, astăzi, 21 martie 2016, la sediul ORDA, compus din:

- Coșulețu Luliu — președinte
- Uliescu Marilena — arbitru
- Moloman George Claudiu — arbitru
- Savu Gabriela-Luliana — arbitru
- Duțescu Cristian-Mircea — arbitru

Arbitraj având ca obiect: stabilirea formei finale a Metodologiei privind remunerația datorată artiștilor interpreți sau executanți și producătorilor de fonograme pentru comunicarea publică a fonogramelor de comerț/fonogramelor publicate în scop comercial sau a reproducerilor acestora, precum și/sau a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual în scop ambiental și lucrativ și tabelele cuprinzând drepturile patrimoniale ale artiștilor interpreți sau executanți pentru fonograme și pentru

audiovizual și ale producătorilor de fonograme, prin gestiune colectivă obligatorie

- La apelul nominal au răspuns în ședința publică următorii:
- UPFR — Gheorghe Cracea, avocat, Andreea Stratula, avocat
  - CREDIDAM — Savu Mariana, avocat, Andreea Toma, avocat
  - FPTR — Nicolae Istrate, vicepreședinte, Iustina Dragne, avocat
  - COTAR — lipsă
  - S.C. DEDEMAN — S.R.L. — lipsă
  - FPRC — lipsă
  - S.C. ALTEX ROMÂNIA — S.R.L. — lipsă
  - S.C. OMV PETROM MARKETING — S.R.L. — lipsă
  - FIHR — Stefan Balaur, vicepreședinte

Ședința se deschide la 13.40, completul arbitral constată:

Completul constată că procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În legătură cu cererea de lămurire, președintele de complet dă cuvântul UPFR și CREDIDAM.

Reprezentantul UPFR solicită lămurirea următoarelor aspecte:

— dacă remunerațiile au fost stabilite până la 31.12.2016;

— dacă actualizarea cu indicele de inflație se aplică sau nu remunerațiilor prevăzute la tabelul de la litera D;

— dacă nota \*\*\*\*\*8 de la finalul tabelelor este rezultatul unei erori materiale sau remunerațiile prevăzute la tabelul de la litera D includ și zonele de alimentație publică.

Reprezentantul UPFR consideră că este vorba de o eroare materială.

Reprezentatul CREDIDAM solicită clarificarea următoarelor aspecte:

— dacă remunerațiile fixate la lit. D din tabelul metodologiei au fost stabilite doar pentru 10 luni;

— dacă remunerațiile stabilite la lit. D se actualizează sau nu cu indicele inflației;

— dacă remunerațiile stabilite la lit. D se aplică și pentru unitățile de alimentație publică.

Reprezentantul FPTR menționează că cererea de lămurire a fost întemeiată pe prevederile art. 442 și 443 CPC. Hotărârea arbitrală nu cuprinde nicio o dispoziție contradictorie, iar cele trei motive invocate de UPFR și CREDIDAM vor modifica hotărârea arbitrală, făcând ca instanța să se pronunțe din nou asupra unui capăt de cerere. Solicită respingerea cererii de lămurire formulate de UPFR și CREDIDAM.

Reprezentantul FIHR susține punctul de vedere al FPTR.

Completul constată închise dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra cererii de lămurire a dispozitivului hotărârii arbitrale formulate de UPFR și CREDIDAM.

Având în vedere că mențiunea datei de 31.12.2016 din titlul tabelului de la litera D, teza finală a art. 5.1 din metodologie referitoare la neaplicarea actualizării cu indicele de inflație la

remunerațiile stabilite în tabelul de la litera D, precum și nota de subsol \*\*\*\*\*8 prin care se stabilește că remunerațiile prevăzute în tabelul de la litera D se aplică atât la recepție, zonele de alimentație publică, cât și la unitățile de cazare sunt rezultatul unor erori materiale săvârșite la redactarea hotărârii, completul admite în tot cererea formulată.

Această soluție se impune cu atât mai mult cu cât completul a stabilit în cadrul art. 3.1 din metodologie faptul că în situația în care un utilizator folosește mai multe spații ori desfășoară mai multe activități, remunerația se datorează distinct pentru fiecare spațiu în parte sau pentru fiecare activitate desfășurată în parte.

#### COMPLETUL ARBITRAL

dispune admiterea cererii și rectificarea Hotărârii arbitrale nr. 1/15.02.2016 astfel:

1. Titlul tabelului de la litera D din metodologie va avea următorul cuprins:

„Unități de cazare — situate în orașe, stațiuni turistice, comune și sate \*\*) \*\*\*\*) \*\*\*\*\*) \*\*\*\*\*) — tarife valabile de la data intrării în vigoare a metodologiei”

2. Cuprinsul art. 5.1 din metodologie este următorul:

„Remunerațiile stabilite prin prezenta metodologie se pot modifica anual, începând cu prima lună a anului următor celui în care s-a publicat prezenta metodologie, de către organismele de gestiune ale drepturilor artiștilor interpreți sau executanți, respectiv ale producătorilor de fonograme, conform reglementărilor legale în vigoare, pentru o categorie de titulari de drepturi, pe baza indicelui de inflație stabilit la nivel național.”

3. Nota de subsol \*\*\*\*\*8 de la tabelul de la litera D va avea următorul cuprins:

„ \*\*\*\*\*) Tarifele nu includ zona de recepție, zonele de alimentație publică din incinta unității de cazare (bar și restaurant, sală mic dejun etc.), sălile de evenimente, barurile cu program, night-cluburile sau cluburile. Acestea, precum și alte activități gen piscină, sală de fitness, săli de masaj, coafor, apel în așteptare etc. se vor achita separat, conform tabelelor din prezenta metodologie.”

**Coșulețu Iuliu** — președinte  
**Uliescu Marilena** — arbitru  
**Moloman George Claudiu** — arbitru  
**Savu Gabriela-Iuliana** — arbitru  
**Duțescu Cristian-Mircea** — arbitru

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
 și IBAN: RO12TREZ70050699XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 934870